

ПРОТОКОЛ № 9

засідання конкурсної комісії Дрогобицької міської ради
на заміщення вакантної посади органу місцевого самоврядування

22.09.2023

13 год.30 хв

м.Дрогобич

Голова комісії - Віталій ВОВКІВ, керуючий справами
виконкому
Заступник голови комісії - Роман БЕЙЗИК, перший заступник
міського голови
Секретар комісії - Тетяна МАЛИШ, начальник відділу кадрів

Члени комісії:

Юрій КУШЛИК, заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів, гуманітарних та соціальних відносин;
Андрій ШВАЦЬКИЙ, начальник управління правового забезпечення;
Леся ЛАЗУНДА, начальник управління інвестицій та економічного розвитку
Олександра ПАШКО, начальник відділу сім'ї та молоді.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про розгляд документів, поданих на заміщення вакантної посади **головного спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку.**

2. Про розгляд документів, поданих на заміщення вакантної посади **головного спеціаліста відділу сім'ї та молоді управління у справах сім'ї, молоді та спорту.**

1. Після написання конкурсної роботи та їх оцінювання членами комісії, з метою об'єктивної оцінки знань і здібностей кандидатів на заміщення вакантної посади, проведено співбесіду з учасниками конкурсу на посаду **головного спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку.**

На співбесіду була запрошена конкурсантка **Н.Дякович**

1. Запитання поставлено Ю.Кушликом:

Присяга посадової особи місцевого самоврядування

Відповідь надано

2. Запитання поставлено В.Вовківим:

Поняття потенційний конфлікт інтересів та запобігання

Відповідь надано частково.

3. Запитання поставлено Л.Лазундою:

Шляхи відновлення інвестиційної активності в умовах економічної нестабільності

Відповідь надано частково.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка **О.Чичула.**

1. Запитання поставлено **В.Вовківим**:

Права НАЗК?

Відповідь надано частково.

Відсторонення від виконання обов'язків за посадою?

Відповідь не надано.

2. Запитання поставлено **А.Швацьким**:

Повноваження КМУ

Відповідь надано.

Основні права посадових осіб ОМС

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка Г.Клочко

1. Запитання поставлено **А.Швацьким**:

Повноваження НАЗК.

Відповідь не надано.

2. Запитання поставлено **Т.Малиш**:

Присяга посадової особи місцевого самоврядування

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено **Л.Лазундою** :

Фінансова політика в сфері АПК

Відповідь не надано.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка М.Змінчак

1. Запитання поставлено **Ю.Кушликом**:

Повноваження Президента України.

Відповідь надано частково.

2. Запитання поставлено **В.Вовківим**:

Право на службу в ОМС

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено **Л.Лазундою**:

Економічні ресурси: види, характеристика

Відповідь надано частково.

Стратегія розвитку земельних відносин в Україні

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка Н.Сосімович

1. Запитання поставлено **А.Швацьким**:

Повноваження НАЗК.

Відповідь надано частково.

2. Запитання поставлено **В.Вовківим**:

Присяга посадової особи місцевого самоврядування

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено **Л.Лазундою**:

Загальна характеристика сільськогосподарського виробництва

Відповідь надано частково.

Більше запитань не було.

На співбесіду був запрошений конкурсант С.Лоїк

1. Запитання поставлено Т.Малиш

Основні напрями державної політики у сфері служби в ОМС

Відповідь надано.

2. Запитання поставлено В.Вовківим:

Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено Л.Лазундою:

Інвентаризація активів та зобов'язань

Відповідь надано частково.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка Г.Грицай

1. Запитання поставлено Л.Лазундою

Розвиток сільських територій Дрогобицької міської ТГ в умовах децентралізації:

Відповідь не надано.

2. Запитання поставлено В.Вовківим:

Обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності

Відповідь надано частково.

3. Запитання поставлено Р.Бейзиком:

Присяга посадової особи місцевого самоврядування

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

Після перевірки написаних робіт та проведеної співбесіди, враховуючи підсумки оцінювання написаних робіт, члени конкурсної комісії проводили голосування щодо кандидатури конкурсантів, яку буде рекомендовано для призначення на заміщення вакантної посади **головного спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку**. Запропоновано перейти до голосування. Голосування проводилось відкрито.

1. На голосування поставили кандидатуру **Н.Дякович**:

„за” – немає;

„проти” – 6 членів конкурсної комісії;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко)

2. На голосування поставили кандидатуру **О.Чичули**:

„за” – немає;

„проти” – 6 членів конкурсної комісії;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

3. На голосування поставили кандидатуру **Г.Клочко**:

„за” – немає;

„проти” – 6 членів конкурсної комісії;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

4. На голосування поставили кандидатуру **М.Змінчак**:

- „за” – 5 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 2 члени комісії (О.Пашко, Л.Лазунда).
5. На голосування поставили кандидатуру **Н.Сосімович**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).
6. На голосування поставили кандидатуру **С.Лоїк**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).
7. На голосування поставили кандидатуру **Г.Грицай**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

2. Після написання конкурсної роботи та їх оцінювання членами комісії, з метою об’єктивної оцінки знань і здібностей кандидатів на заміщення вакантної посади, проведено співбесіду з учасниками конкурсу на посаду **головного спеціаліста відділу сім’ї та молоді управління у справах сім’ї, молоді та спорту.**

На співбесіду був запрошений конкурсант **М.Ющишин**

1. Запитання поставлено **А.Швацьким**:

Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів?

Відповідь надано частково

2. Запитання поставлено **В.Вовківим**:

Обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності

Відповідь надано.

Право на службу в ОМС

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено **О.Пашко**:

Конституційний статус державної мови

Відповідь надано.

Нормативно-правові акти з питань запобігання та протидії домашньому насильству

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка **О.Жгута.**

1. Запитання поставлено **В.Вовківим**:

Основні права посадових осіб ОМС

Відповідь надано.

2. Запитання поставлено **Т.Малиш**:

Просування по службі в ОМС

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено **О.Пашко**:

Нормативно-правові акти з питань запобігання та протидію домашньому насильству

Відповідь надано частково.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка М.Пляцко

1. Запитання поставлено Ю.Кушликом:

Повноваження НАЗК.

Відповідь надано частково.

2. Запитання поставлено В.Вовківим:

Підстави припинення служби в ОМС

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено О.Пашко:

Статус державної мови за Конституцією України

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка В.Самох

1. Запитання поставлено А.Швацьким:

Основні засади судочинства.

Відповідь надано.

2. Запитання поставлено В.Вовківим:

Присяга посадової особи місцевого самоврядування

Відповідь надано.

3. Запитання поставлено О.Пашко:

Запобігання торгівлі людьми

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

На співбесіду була запрошена конкурсантка Г.Марущак

1. Запитання поставлено Т.Малиш:

Які види насильства над дітьми караються законом

Відповідь надано.

2. Запитання поставлено В.Вовківим:

Визначення терміну пряме підпорядкування, корупція, корупційне правопорушення

Відповідь надано частково.

3. Запитання поставлено Ю.Кушликом:

Конституційне право на освіту

Відповідь надано.

Більше запитань не було.

Після перевірки написаних робіт та проведеної співбесіди, враховуючи підсумки оцінювання написаних робіт, члени конкурсної комісії проводили голосування щодо кандидатури конкурсантів, яку буде рекомендовано для призначення на заміщення вакантної посади **головного спеціаліста відділу сім'ї та молоді управління у справах сім'ї, молоді та спорту**. Запропоновано перейти до голосування. Голосування проводилось відкрито.

1. На голосування поставили кандидатуру **М.Ющишина**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда)
2. На голосування поставили кандидатуру **О.Жгути**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).
3. На голосування поставили кандидатуру **М.Пляцко**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).
4. На голосування поставили кандидатуру **В.Самох**:
„за” – 5 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 2 члени комісії (О.Пашко, Л.Лазунда).
5. На голосування поставили кандидатуру **Г.Марущак**:
„за” – немає;
„проти” – 6 членів конкурсної комісії;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).

Після перевірки написаних робіт та проведеної співбесіди, враховуючи підсумки оцінювання написаних робіт, члени конкурсної комісії проводили голосування щодо кандидатури конкурсантів, яких буде рекомендовано для зарахування в кадровий резерв на заміщення вакантної посади в органах місцевого самоврядування Дрогобицької міської ради. Запропоновано перейти до голосування. Голосування проводилось відкрито.

1. На голосування поставили кандидатуру **Н.Дякович**:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко)
2. На голосування поставили кандидатуру **О.Чичули**:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко)
3. На голосування поставили кандидатуру **Г.Клочко**:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).
4. На голосування поставили кандидатуру **Н.Сосімович**:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).
5. На голосування поставили кандидатуру **С.Лоїк**:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;

- „проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).
6. На голосування поставили кандидатуру Г.Грицай:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).
7. На голосування поставили кандидатуру М.Ющишина:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).
8. На голосування поставили кандидатуру О.Жгуту:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда)
9. На голосування поставили кандидатуру М.Пляцко:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда)
10. На голосування поставили кандидатуру Г.Марущак:
„за” – 6 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда)

ВИРІШИЛИ:

1. Рекомендувати призначити на заміщення вакантної посади головного спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку **М.Змінчак**

2. Рекомендувати призначити на заміщення вакантної посади головного спеціаліста відділу сім’ї та молоді управління у справах сім’ї, молоді та спорту **В.Самох.**

Н.Дякович, О.Чичулу, Г.Клочко, Н.Сосімович, С.Лоїка, Г.Грицай, М.Ющишина, О.Жгуту, М.Пляцко, Г.Марущак зарахувати, за бажанням, в кадровий резерв на заміщення вакантної посади в органах місцевого самоврядування Дрогобицької міської ради.

Голова комісії

Віталій ВОВКІВ

Заступник голови комісії

Роман БЕЙЗИК

Секретар комісії

Тетяна МАЛИШ