

ПРОТОКОЛ № 8
засідання конкурсної комісії Дрогобицької міської ради
на заміщення вакантних посад органу місцевого самоврядування

04.09.2023

м.Дрогобич

10 год. 00 хв

Присутні:

Голова комісії -
виконкому

Віталій ВОВКІВ, керуючий справами

Секретар комісії -

Тетяна МАЛИШ, начальник відділу кадрів

Члени комісії:

Василь КАЧМАР, заступник міського голови з комунальних питань ;

Юрій КУШЛИК, заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів, гуманітарних та соціальних відносин;

Андрій ШВАЦЬКИЙ, начальник управління правового забезпечення;

Леся ПЕЛЕЩАК, головний спеціаліст, уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції,

Леся ЛАЗУНДА, начальник управління інвестицій та економічного розвитку

Олександра ПАШКО, начальник відділу сім'ї та молоді.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про розгляд документів, поданих на заміщення вакантної посади головного спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку.

2. Про розгляд документів, поданих на заміщення вакантної посади головного спеціаліста відділу сім'ї та молоді управління у справах сім'ї, молоді та спорту.

СЛУХАЛИ:

Конкурсантку Г.Грицай, яка надала перевагу участі у конкурсі на посаду головного спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку.

СЛУХАЛИ:

Малиш Т.М. – секретаря конкурсної комісії, секретаря комісії, яка наголосила, що відповідно до «Загального порядку проведення іспиту кандидатів на заміщення вакантних посад державних службовців», визначається, що конкурсна комісія рекомендує для призначення на посаду кандидата, який набрав найбільшу суму балів. Кожне із запитань білету максимально оцінюється в 5 балів. Кандидатами отримано для написання роботи аркуші з штампом Виконкому Дрогобицької міської ради.

Іспит є одним із етапів конкурсу, після поданих необхідних документів.

Конкурс проводиться відповідно до розпорядження міського голови:

від 30.06.2023 №399-р та від 23.06.2023 №391-р

Оголошено конкурси в народному часописі „Галицька зоря” від 06.07.2023 №33(180) та 29.06.2023 №31(178), на офіційному сайті Дрогобицької міської ради.

Ознайомила кандидатів про тривалість та процедуру складання іспиту. Конкурсантам оголошено про необхідність засвідчити кожен аркуш конкурсної роботи власним підписом з зазначенням прізвища та ініціалів. Перелік питань, з яких сформовано білети для проведення іспиту, було надано для ознайомлення при поданні документів для участі у конкурсі.

Для конкурсної письмової роботи конкурсанти на посаду **ГОЛОВНОГО спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку** обрали білети:

- Н.Дякович – білет № 8 ,
- О.Чичула – білет № 1 ,
- Г.Клочко – білет № 11
- М.Змінчак – білет № 15
- Н.Сосімович – білет № 5
- С.Лоїк – білет № 14
- Г.Грицай – білет № 9
- Р.Царюченко - відсутня
- М.Хом'як – відсутня

Для конкурсної письмової роботи конкурсанти на посаду **ГОЛОВНОГО спеціаліста відділу сім'ї та молоді управління у справах сім'ї, молоді та спорту** обрали білети:

- М.Ющишин – білет № 12
- О.Жгута – білет № 11
- М.Пляцко – білет № 4
- В.Самох – білет № 10
- Г.Марущак – білет № 9

СЛУХАЛИ:

Т.Малиш, про те, що загальний час, одну годину, для підготовки відповідей витримано.

Повідомили про конфлікт інтересів Л.Лазунда та О.Пашко, пов'язаний з тим, що кандидати на посаду М.Змінчак та В.Самох на момент проведення конкурсу працюють в їхньому підпорядкуванні, відповідно. У зв'язку з тим, Л.Лазунда просить усунути її від прийняття рішення щодо кандидатури М.Змінчак, О.Пашко просить усунути її від прийняття рішення щодо кандидатури В.Самох.

1. Результати перевірки письмових робіт конкурсантів на посаду **ГОЛОВНОГО спеціаліста сектору економічних ресурсів та агропромислового комплексу управління інвестицій та економічного розвитку.**

1. Н.Дякович

1.1. питання №1 – 5 б.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.2. питання № 2 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.3.питання № 3 – 4,3 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.4. питання № 4 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.5. питання № 5 - відповіді немає

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу Н.Дякович складає 18,3 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення Н.Дякович** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 (О.Пашко)

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

Н.Дякович

2. О.Чичула

2.1. питання №1 – 5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.2. питання № 2 – 3,3 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.3.питання № 3 – 4,3 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.4. питання № 4 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.5. питання № 5 – немає відповіді

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу О.Чичули складає 16,6 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення О.Чичули** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

О.Чичулу

3. Г.Клочко.

3.1. питання №1 – 5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

3.2. питання № 2 – 3,3 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

3.3.питання № 3 – 3,1 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

3.4. питання № 4 – 3,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

3.5. питання № 5 – немає відповіді

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу Г.Клочко складає 15 балів.

Члени комісії голосували щодо **допущення Г.Клочко** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

Г.Клочко

4. М.Змінчак.

4.1. питання №1 – 5 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.2. питання № 2 – 4,6 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.3. питання № 3 – 4,1 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.4. питання № 4 – 5 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.5. питання № 5 – 4,3 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу М.Змінчак складає 23 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення М.Змінчак** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 2 члени комісії (О.Пашко, Л.Лазунда).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

М.Змінчак

5. Н.Сосімович

5.1. питання №1 – 3,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.2. питання № 2 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.3. питання № 3 – 3,1 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.4. питання № 4 – 3,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.5. питання № 5 – 3,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу Н.Сосімович складає 17,9 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення Н.Сосімович** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;
„проти” – немає;
„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

Н.Сосімович

6.С.Лоїк

6.1. питання №1 – 5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

6.2. питання № 2 – 5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

6.3.питання № 3 – 5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

6.4. питання № 4 – немає відповіді

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

6.5. питання № 5 – немає відповіді

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу С.Лоїка складає 15 балів.

Члени комісії голосували щодо **допущення С.Лоїка** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

С.Лоїка

7.Г.Грицай

7.1. питання №1 – 4,5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

7.2. питання № 2 – 2 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

7.3.питання № 3 – 3 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

7.4. питання № 4 – 2,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

7.5. питання № 5 – 2 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу Г.Грицай складає 14,1 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення Г.Грицай** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (О.Пашко).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

Г.Грицай

2. Результати перевірки письмових робіт конкурсантів на посаду **ГОЛОВНОГО спеціаліста відділу сім'ї та молоді управління у справах сім'ї, молоді та спорту**

1. М.Ющишин

1.1. питання №1 – 3,5 б.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.2. питання № 2 – 4,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.3. питання № 3 – 2 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.4. питання № 4 – 2,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

1.5. питання № 5 - 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу **М.Ющишина** складає **16,7 балів.**

Члени комісії голосували щодо **допущення М.Ющишина** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 (Л.Лазунда)

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади **М.Ющишина**

2. О.Жгута

2.1. питання №1 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.2. питання № 2 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.3. питання № 3 – 4,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.4. питання № 4 – 3,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

2.5. питання № 5 – 3 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу **О.Жгуги** складає **19,2 бали.**

Члени комісії голосували щодо **допущення О.Жгуги** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади **О.Жгугу**

3. М.Пляцко

3.1. питання №1 – 5 б

„за” – 8 членів конкурсної комісії;

3.2. питання № 2 – 3,8 б

„за” – 8 членів конкурсної комісії;

3.3. питання № 3 – 4 б

„за” – 8 членів конкурсної комісії;

3.4. питання № 4 – 3,6 б

„за” – 8 членів конкурсної комісії;

3.5. питання № 5 – 3,3 б

„за” – 8 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу М.Пляцко складає 19.7 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення М.Пляцко** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 8 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

М.Пляцко

4. В.Самох.

4.1. питання №1 – 5 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.2. питання № 2 – 4б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.3. питання № 3 – 4,6 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.4. питання № 4 – 4,1 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

4.5. питання № 5 – 4,6 б

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу В.Самох складає 22,3 бали.

Члени комісії голосували щодо **допущення В.Самох** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 6 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 2 члени комісії (О.Пашко, Л.Лазунда).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади

В.Самох

5. Г.Марущак.

5.1. питання №1 – 5 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.2. питання № 2 – 2,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.3. питання № 3 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.4. питання № 4 – 2,6 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

5.5. питання № 5 – 4 б

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

Загальна сума балів за написану роботу **Г.Марушак** складає **18,2 бали.**

Члени комісії голосували щодо **допущення Г.Марушак** до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 7 членів конкурсної комісії;

„проти” – немає;

„утримались” – 1 член комісії (Л.Лазунда).

Ухвалили **допустити** до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади **Г.Марушак**

Голова комісії

Віталій ВОВКІВ

Секретар комісії

Тетяна МАЛИШ

Члени конкурсної комісії:

Василь КАЧМАР

Юрій КУШЛИК

Андрій ШВАЦЬКИЙ

Леся ПЕЛЕЩАК

Леся ЛАЗУНДА

Олександра ПАШКО