

ПРОТОКОЛ № 5
засідання конкурсної комісії Дрогобицької міської ради
на заміщення вакантної посади органу місцевого самоврядування

5 березня 2020 року

м.Дрогобич

Присутні:

Голова комісії

- О.Хрущ, секретар міської ради

Заступник голови комісії

- І.Герман, перший заступник міського

голови (відсутній, у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю)

Секретар комісії-

- Т.Малиш, головний спеціаліст відділу

кадрів

Члени комісії:

В.Коцюба – заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів, керуючий справами виконкому.

А.Швацький - начальник відділу правового забезпечення

Р.Москалик –директор департаменту міського господарства

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

Про розгляд документів, поданих на заміщення вакантної посади начальника відділу безпеки та контролю департаменту міського господарства Дрогобицької міської ради.

СЛУХАЛИ:

Хруща О.В. – голову конкурсної комісії, секретаря міської ради, який наголосив, що відповідно до «Загального порядку проведення іспиту кандидатів на заміщення вакантних посад державних службовців», визначається, що конкурсна комісія рекомендує для призначення на посаду кандидата, який набрав найбільшу суму балів. Кожне із запитань білету максимально оцінюється в 5 балів.

Іспит є одним із етапів конкурсу, після поданих необхідних документів.

Конкурс проводиться відповідно до розпорядження міського голови від 24.01.2020 №67 -р. Оголошено конкурс в народному часописі „Галицька зоря” від 30.01.2020 № 06 (14036), на офіційному сайті Дрогобицької міської ради. Ознайомив кандидатів про тривалість та процедуру складання іспиту. Перелік питань, з яких сформовано білети для проведення іспиту, було надано для ознайомлення при поданні документів для участі у конкурсі.

Для участі у конкурсі на заміщення вакантної посади було подано документи:

1. *Грабинського Андрія Віталійовича* * Інформація з обмеженим доступом *****

2. *Білої Олени Михайлівни,* * Інформація з обмеженим доступом *****

3. *Галушки Богдана Івановича*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
4. *Кравець Марія Тарасівна*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
5. *Гайдук Марія Богданівна*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
6. *Климків Василь Романович*, *** Інформація з обмеженим доступом ***

Для конкурсної письмової роботи конкурсанти обрали білети:

- Грабинський А.В. – білет № 10
- Біла О.М. – білет № 13
- Галушка Б.І. – білет № 7
- Кравець М.Т. – білет № 2
- Гайдук М.Б. – білет № 9
- Климків В.Р. - білет № 11

Під час письмового складання іспиту головою конкурсної комісії О.Хрущем та секретарем комісії Т.Малиш, тричі було зроблено зауваження Гайдук М.Б., а саме, озвучена вимога припинити використовувати мобільний телефон під час складання іспиту.

СЛУХАЛИ:

Т.Малиш про те, що загальний час, одну годину, для підготовки відповідей витримано, проведено оцінювання та підбиття підсумків іспиту. За результатами іспиту:

1. Грабинський А.В.

1.1. питання №1 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.2. питання № 2 – 1 бал

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.3. питання № 3 – 1,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.4. питання № 4 – 2,6 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.5. питання № 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Грабинського А.В. складає 10,9 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Грабинського А.В. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – немає

„проти” – 5 членів конкурсної комісії

„утримались” – немає.

Ухвалили не допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Грабинського А.В..

2. Біла О.М.

2.1. питання №1 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

2.2. питання № 2 – 4,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

2.3. питання № 3 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

2.4. питання № 4 – 4 бали

„за” – одноголосно (6 членів конкурсної комісії);

2.5. питання № 5 – 3,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Білої О.М. складає 21,6 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Білої О.М. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Білу О.М.

3. Галушка Б.І.

3.1. питання №1 – 4,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.2. питання № 2 – 4,6 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.3. питання № 3 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.4. питання № 4 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.5. питання № 5 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Галушки Б.І. складає 21,9 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Галушки Б.І. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Галушки Б.І.

4. Кравець М.Т.

4.1. питання №1 – 4,6 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.2. питання № 2 – 4,6 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.3. питання № 3 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.4. питання № 4 – 4 бали

„за” – одноголосно (6 членів конкурсної комісії);

4.5. питання № 5 – 4,6 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Кравець М.Т. складає 22.8 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Кравець М.Т. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Кравець М.Т.

5. Гайдук М.Б.

5.1. питання №1 – 4,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.2. питання № 2 – 4,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.3. питання № 3 – 3,6 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.4. питання № 4 – 4,3 бали

„за” – одноголосно (6 членів конкурсної комісії);

5.5. питання № 5 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Гайдук М.Б. складає 19,5 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Гайдук М.Б. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Гайдук М.Б.

6. Климків В.Р.

6.1. питання №1 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.2. питання № 2 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.3. питання № 3 – 4,3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.4. питання № 4 – 5 балів

„за” – одноголосно (6 членів конкурсної комісії);

6.5. питання № 5 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Климківа В.Р. складає 24,3 бали.

Члени комісії голосували щодо допущення Климківа В.Р. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Климківа В.Р.

Результати іспиту заносяться в екзаменаційну відомість, яка додається до протоколу.

Голова конкурсної комісії

О.Хрущ

Секретар конкурсної комісії

Т.Малиш

Члени конкурсної комісії:

В.Коцюба

А.Швацький

Р.Москалик