

ПРОТОКОЛ № 2
засідання конкурсної комісії Дрогобицької міської ради
на заміщення вакантної посади органу місцевого самоврядування

15 січня 2020 року

м.Дрогобич

Присутні:

Голова комісії - О.Хрущ, секретар міської ради
Заступник голови комісії - І.Герман, перший заступник міського
ГОЛОВИ
Секретар комісії- Н.Паращак, начальник відділу кадрів

Члени комісії:

В.Коцюба – заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів,
керуючий справами виконкому.
В.Качмар – заступник міського голови з гуманітарних та соціальних питань
(відсутній – перебуває у відпустці)
М.Сенців – головний спеціаліст відділу правового забезпечення
Р.Москалик – директор департаменту міського господарства

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

**Про розгляд документів, поданих на заміщення вакантної посади
головного спеціаліста, інспектора з паркування та благоустрою
департаменту міського господарства Дрогобицької міської ради.**

СЛУХАЛИ:

Паращак Н.В. – секретаря конкурсної комісії, начальника відділу кадрів, яка наголосила, що відповідно до «Загального порядку проведення іспиту кандидатів на заміщення вакантних посад державних службовців», визначається, що конкурсна комісія рекомендує для призначення на посаду кандидата, який набрав найбільшу суму балів. Кожне із запитань білету максимально оцінюється в 5 балів.

Іспит є одним із етапів конкурсу, після поданих необхідних документів.

Конкурс проводиться відповідно до розпорядження міського голови від 06.11.2019 № 602 – р. Оголошено конкурс в народному часописі „Галицька зоря” від 14.11.2019 № 50 (14023), на офіційному сайті Дрогобицької міської ради.. Ознайомила кандидатів про тривалість та процедуру складання іспиту. Перелік питань, з яких сформовано білети для проведення іспиту, було надано для ознайомлення при поданні документів для участі у конкурсі.

Для участі у конкурсі на заміщення вакантної посади було подано документи:

1. *Кріля Володимира Володимировича*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
2. *Баха Ігора Васильовича*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
3. *Галушки Богдана Івановича*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
4. *Коцюби Наталія Іванівна*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
5. *Шев'яка Петра Богдановича*, *** Інформація з обмеженим доступом ***
6. *Валаги Юрія Степановича*, *** Інформація з обмеженим доступом ***

Більше документів не надходило.

Для конкурсної письмової роботи конкурсанти обрали білети:

- Кріль В.В. - білет № 9
- Бах І.В. – білет № 3
- Галушка Б.І. – білет № 13
- Коцюба Н.І. – білет № 2
- Шев'як П.Б. – білет № 6
- Валага Ю.С. – білет № 12

СЛУХАЛИ:

Н.Паращак про те, що загальний час, одну годину, для підготовки відповідей витримано, проведено оцінювання та підбиття підсумків іспиту. За результатами іспиту:

1. Кріль В.В.

1.1. питання №1 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.2. питання № 2 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.3.питання № 3 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.4. питання № 4 –4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

1.5. питання № 5 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Кріля В.В. складає 21 бал.

Члени комісії голосували щодо допущення Кріля В.В. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Кріля В.В.

2. Бах І.В.

2.1. питання №1 –2 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

2.2. питання № 2 –4 бали

„за” – одноголосно (6 членів конкурсної комісії);

2.3.питання № 3 –3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

2.4. питання № 4 –3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

2.5. питання № 5 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Баха І.В. складає 15 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Баха І.В. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Баха І.В.

3. Галушка Б.І.

3.1. питання №1 –4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.2. питання № 2 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.3.питання № 3 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.4. питання № 4 – питання не написане

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

3.5. питання № 5 – питання не написане

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Галушки Б.І. складає 11 балів.

Враховуючи низьку оцінку за написану конкурсну роботу Галушки Б.І., а саме нижче 12,5 балів, до співбесіди Галушка Б.І. є недопущений.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили не допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Галушку Б.І.

4. Коцюба Н.І.

4.1. питання №1 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.2. питання № 2 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.3.питання № 3 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.4. питання № 4 –5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

4.5. питання № 5 – 5 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Коцюби Н.І. складає 20 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Коцюби Н.І. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Коцюбу Н.І.

5. Шев’як П.Б.

5.1. питання №1 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.2. питання № 2 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.3. питання № 3 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.4. питання № 4 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

5.5. питання № 5 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Шев’яка П.Б. складає 17 балів.

Члени комісії голосували щодо допущення Шев’яка П.Б. В. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає

„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Шев’яка П.Б.

6. Валага Ю.С.

6.1. питання №1 – 4 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.2. питання № 2 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.3. питання № 3 – 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.4. питання № 4 - 3 бали

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

6.5. питання № 5 – 3 балів

„за” – одноголосно (5 членів конкурсної комісії);

Загальна сума балів за написану роботу Валаги Ю.С. складає 21 бал.

Члени комісії голосували щодо допущення Валаги Ю.С. до співбесіди за загальною сумою написаної роботи. Голосування проводилось відкрито.

„за” – 5 членів конкурсної комісії

„проти” – немає
„утримались” – немає.

Ухвалили допустити до участі у співбесіді на заміщення вакантної посади Валагу Ю.С.

Результати іспиту заносяться в екзаменаційну відомість, яка додається до протоколу.

Голова конкурсної комісії

О.Хрущ

Заступник голови конкурсної

І.Герман

Секретар конкурсної комісії

Н.Паращак

Члени конкурсної комісії:

М.Сенців

Р.Москалик